

Q. Discuss the nature of history.

Ans: आधुनिक विद्वानों ने इतिहास संवसे पुराना एवं काफी प्रगतिशील विषय है। इतिहास के जनक हेरोडोटस के समय से ही इतिहास की प्रकृति में काफी बदलाव आया है जिसका गहरा प्रभाव इतिहास के सभी पहलुओं पर पड़ा है। इतिहास का वर्तमान स्वरूप काल के स्वरूप से काफी भिन्न है। प्रत्येक काल में इतिहास के स्वरूप एवं इतिहासलेखन पर उस काल की जरूरतें तथा सामाजिक स्थिति एवं नियमों का व्यापक प्रभाव पड़ता है।

इतिहास ज्ञान की वह शाखा है जो मानव जीवन के सभी पहलुओं यथा सामाजिक, राजनीतिक, आर्थिक, सांस्कृतिक, धार्मिक एवं बौद्धिक से जुड़ा रहता है। अतीत के तस्वीर को प्रस्तुत करना इतिहासकार का प्रयास नहीं है। इतिहासकारों के इस अथक परिश्रम के पीछे एक स्पष्ट उद्देश्य निहित रहता है। हम जानते हैं कि इतिहास का प्रमुख उद्देश्य मानव सभ्यता को सीख देने में सन्निहित है। सर वात्स्य रैले के शब्दों में - इतिहास का उद्देश्य अतीत के उदाहरणों से ऐसी शिक्षा प्रदान करना है जो हमारी इच्छाओं एवं कार्यों का मार्गदर्शन कर सके। वस्तुतः इतिहास वास्तव में इतिहासकार का अतीत के संबंध में निर्गम होता है, जिसका उद्देश्य वर्तमान को प्रशिक्षित करना तथा भावी पीढ़ी के कल्याण के लिए मार्गदर्शन करना होता है।

एक निश्चित उद्देश्य होने के कारण इतिहास कभी भी अर्थहीन नहीं हो सकता। वैसे लोग जो इतिहास को उद्देश्य विहित मानते हैं का कहना है कि इतिहास अर्थहीन भी होता है। प्रो. कार्ल आर. पोपर का कहना है - इतिहासकार, तथ्यों के चयन एवं उसके विश्लेषण के माध्यम से मनोबुद्धि देग से अतीत का पुनर्निर्माण करता है। इस प्रकार चूंकि इतिहास में इतिहासकार की पराक शक्त होती है अतएव इसका कोई स्वतंत्र अर्थ नहीं होता।

किंतु इतिहासकारों द्वारा चयनित तथ्यों एवं उसके विश्लेषण के बीच का संबंध इतिहास को अर्थहीन नहीं बनाता है, बल्कि इसके विपरीत

इसे अर्थपूर्ण बनाने में मुख्य भूमिका अदा करता है। प्रो. ई. एच. कार के अनुसार - इतिहास, इतिहासकार एवं तथ्यों के बीच अंतर्क्रिया की अविच्छिन्न प्रक्रिया तथा वर्तमान एवं अतीत के बीच अनवरत परिणाम है। तथ्यों की जड़ें अतीत में रहती हैं तथा उसका विश्लेषण वर्तमान से जुड़ा रहता है फलतः जब कोई इतिहासकार इन दोनों के बीच संबंध जोड़ता है तो वर्तमान के सापेक्ष तथ्यों का वर्णन करता है जो इतिहासका मुख्य उद्देश्य भी है। आज सभी चिंतक इस बात से पूर्णतः सहमत हैं कि इतिहास एकमात्र अतीत का अध्ययन नहीं होता बल्कि अतीत का अध्ययन उसका एक अंगमात्र है। यह केवल अर्थपूर्ण एवं वर्तमान सापेक्ष अतीत का अध्ययन करता है। कोचे का यह कथन कि "सामग्र्य इतिहास सामसामयिक इतिहास होता है" भी अतीत एवं वर्तमान दोनों को एक दूसरे के प्रति महत्व को स्वीकार करता है। इतिहास न केवल वर्तमान बल्कि भविष्य के सम्बन्ध में भी उतना ही प्रासंगिक है एवं हमारा उसी प्रकार मार्गदर्शन करता है जितना प्रकार वर्तमान का। इसका सीख महज वर्तमान तक ही सीमित नहीं है। वास्तव में अतीत एवं भविष्य के बीच, वर्तमान एक पतली एवं कमजोर रेखा समान होता है। अतीत एवं वर्तमान का संबंध वास्तव में अतीत एवं भविष्य को एक दूसरे को समझने में मदद का परिणामित करता है। कार मध्ये ने इसे इतिहास का एक आवश्यक गुण स्वीकार करते हुये कहे हैं कि - इतिहास की प्रकृति, अतीत एवं वर्तमान के बीच समन्वय में समन्वित है। जे. वी. ज्युरी, एम. जे. आकशॉट (M. J. Oakeshott) जी. आर. ऐल्थ, लेक्स. वी. नेमियर आदि जैसे इतिहासकार भी इस बात से सहमत हैं।

वर्तमान एवं भविष्य के लिए प्रासंगिक होना, इतिहास के प्रगतिशील गुण को दर्शाता है। ई. एच. कार का ख्याल है कि इतिहास धरणाओं तथा धरणाओं के दस्तावेजों में विकास को दर्शाता है। वे कहते हैं कि अतीत की इतिहासकार की व्याख्या तथा इसके द्वारा महत्वपूर्ण तथा

समय बीतने के साथ

प्रासंगिक तथ्यों का समय, नये लक्ष्यों के आगमन के पश्चात् परिवर्तित हो जाता है। मध्यकालीन यूरोप में जीवन के सभी क्षेत्रों में धर्म का व्यापक प्रभाव रहने के कारण उस समय के इतिहास में इसका प्रभाव स्पष्ट देखा जा सकता है। किंतु आधुनिक यूरोपीय इतिहास में धर्मनिरपेक्ष गुणों को प्रोत्साहन देना, इतिहास के प्रगतिशील स्वरूप को दर्शाता है। सभी कालों में सामाजिक प्रतिभाओं, नियमों का स्पष्ट प्रभाव इतिहासकारों द्वारा वर्णित तथ्यों पर पड़ता है तथा इतिहासकारों को नये तथ्य खोजने के लिए बाध्य भी करता है। इस प्रकार अतीतकालीन धरणाओं का पुनर्निर्माण हमेशा बढता रहता है जो इतिहास के प्रगतिशील महत्व को दर्शाता है।

आर.जी कॉलिगवुड इस विचार को चुनौती देते हैं कि इतिहास में सभी तरह का परिवर्तन प्रगति को दर्शाता है किंतु मार्क्स ने भी इतिहास को प्रगति माना है। उद्योगों जो इतिहास में 5 चरणों की बात की है वह प्रगति का सूचक है क्योंकि प्रत्येक चरण अपने पूर्ववर्ती चरणों से लक्ष्य की प्राप्ति की ओर एक अगला कदम है। मार्क्स द्वारा इन चरणों में जो 'गुणात्मक परिवर्तन' की जो बात कही गई है वह बढता प्रगति प्रदर्शित करता है। मार्क्सवादी चिंतन से उपजी यह परम्परा आज इतिहास को निरंतरता एवं परिवर्तन की एक प्रक्रिया मानते हैं। एडवर्ड गिबन (Edward Gibbon) तथा लॉर्ड ऐकन जैसे इतिहासकार भी इस बात से सहमत हैं। इस प्रकार चाहे हम इतिहास को अतीत एवं वर्तमान के बीच अनवरत संचालक कहें अथवा निरंतरता एवं परिवर्तन की एक प्रक्रिया मानें, समकालीन इतिहास, इसका वर्तमान एवं भविष्य के प्रति उत्तरदायित्व ही इसके प्रगतिशील स्वरूप को दर्शाता है।

इतिहास के इस प्रगतिशील स्वरूप का क्षेत्र व्यापक है। यह मानवसमय से जुड़े सारे प्रश्नों का हल ढूँढता है। हेरोडोटस से यॉहन्नी से लेकर कार तक इतिहास का फलक उस काल की जरूरतों एवं स्थितियों के अनुसार

एव धर्म रहा था। एव इसमें जीवन के अन्य पहलुओं की प्रधानता नहीं की जाती थी किंतु आज इसका महत्व गौण है। जैसे-2 सामाजिक नियमों, जरूरी तथा स्थितियों में बहलाव आता गया जैसे-2 मानव जिज्ञासा का स्वरूप भी बदलता गया। जीवन पर अब धर्म एव राजनीति प्रभावी नहीं रहा फलतः धर्म एव राजनीति इतिहास का मुख्य वर्ण्य विषय भी न रहा। इस सदी के इतिहासकारों का प्रमुख वर्ण्य विषय अब विभिन्न सामाजिक, आर्थिक बहलाव एव इससे जुड़े पहलुओं का अध्ययन करना धे गया है। इसी क्रम में 19वीं तथा 20वीं सदी में इतिहास की कई स्वतंत्र शाखा विकसित हुईं यथा आर्थिक, सामाजिक, नैतिक, कुटनीति एव बौद्धिक आदि। इस प्रकार इस सदी के आरम्भिक दशकों में अन्तरराष्ट्रीयवाद की भावना जोर पकड़ने के कारण इतिहास का स्वरूप अब सर्किर्मोम धे गया है।

अतः यह स्पष्ट है कि इतिहास की प्रकृति स्थिर न होकर गतिमान है। यह सभी पहलुओं में समकालीन समाज द्वारा प्रभावित होता है। आधुनिक वैज्ञानिक इतिहासलेखन के पहले के इतिहास को कुछ इतिहासकारों ने महज कथनी बतलाया है। हेनरी पिर्रेट (Henry Pirenne) ने कहा है - इतिहास समाज में रहनेवाले मनुष्यों के कार्यों एव उपलब्धियों की कहानी है। कार्लोपले (Carlyle) का कथना है - इतिहास मृत लोगों की आत्मकथा है, एव उद्देश्य इसका स्तर गिराते हुये कहा है कि यह केवल मनुष्यों की कथनी मात्र है, किंतु वर्तमान समय में इतिहास की प्रकृति, अर्थ एव उद्देश्यों को ध्यान में रखते हुये इसे मात्र कथा, कहानी स्वीकार नहीं किया जा सकता।

इसके विपरीत, जैसे चिंतक भी हैं जिन्होंने इतिहास को विचार, धर्म एव ज्ञान रूपी झरना माना है। यंत्रि सती इतिहासकारों के विचारों में समरूपता नहीं है तथा विचार ही दर्शन को स्वरूप प्रदान करता है अतः इतिहास का यह वैज्ञानिक दृष्टिकोण भी इतिहासकारों के साथ बदलता रहा है। वाल्टेयर एव विल्को से यॉन्की एव कॉलिंगवुड तक का

इतिहास दर्शन अलग-2 प्रकार का है। कॉमिंगवुड ने जहाँ सम्पूर्ण इतिहास को विचारधारा का इतिहास माना है वहीं कॉमिंगवुड के इस वाक्यांश की सर्वाधिक आलोचना प्रो० वाल्श ने की है जिनका मानना है कि इतिहास विचारप्रधान नहीं होता। हीगेल ने विचारों के क्षेत्र में दृग्दृवाद को प्रमुखता दी है वहीं मार्क्स ने विचारों की प्रधानता को अस्वीकार करते हुये भौतिकवादी समाज को वरीयता प्रदान की है। इस प्रकार इतिहास के प्रति चिंतकों के विचारों में जो भी भिन्नता है लेकिन आधुनिक चिंतक यह मानते हैं कि इतिहास की एक अनिवार्य प्रकृति, दर्शन है।

द्विजि की व्यापकता के कारण इतिहास के अन्तर्गत मानव जीवन से जुड़े विविध पहलुओं का अध्ययन शामिल हो गया है। आरम्भिक कालों में इतिहास का स्वरूप जो भी रहा हो किन्तु 19वीं सदी के प्रारम्भ से इतिहास का सबसे विविध मानवीय अनुभवों से जुड़ गया है। इतिहास का यह गुण इसे सामाजिक विज्ञान के समीप ले आता है। 19वीं सदी से ज्ञान की कई आखारें खुली जैसे - समाजशास्त्र, मनोविज्ञान, मानवशास्त्र, सांख्यिक अर्थशास्त्र आदि। जहाँ एक ओर इतिहास का क्षेत्र बढ़ने से यह प्रक्रिया में और तेजी आई वहीं दूसरी ओर इतने इतिहास के क्षेत्र को बढ़ाने में भी गति प्रदान की। अब इसकी सहायता से मानव जीवन से जुड़ी समस्याओं का ज्यादा तर्कसंगत एवं व्यावहारिक समाधान ढूँढा जाने लगा। चूंकि अन्य विषयों की तरह इतिहास भी अपने को मानव जीवन एवं उनकी समस्याओं से जुड़ा पाती है अतः यह अनिवार्यतः सामाजिक विज्ञान के समूहों का एक प्रमुख अंग है। जैसा कि कॉमिंगवुड ने कहा है, इसमें कोई संदेह नहीं कि एक स्वतंत्र विषय के रूप में इतिहास की एक अलग कार्यप्रणति एवं

निश्चित प्रकृति है किन्तु इसके बावजूद इसका संबंध अन्य सामाजिक विज्ञानों के साथ है। वस्तुतः कुछ चिंतकों ने इतिहास को ही सामाजिक विज्ञान के मूलकेन्द्र में रखा है तथा कतनाका है कि अन्य विषयों ने अपना विषयवस्तु इसी से